

UCHWAŁA Nr 326 / 6935 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 marca 2017 r. przez Stanisława Rembisza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa KOBEX Stanisław Rembisz od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Uzupełnienie niezbędnej infrastruktury B+R w firmie Stanisław Rembisz – Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa „KOBEX”*” nr RPPK.01.02.00-18-0023/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 marca 2017 r. przez Stanisława Rembisz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa KOBEX Stanisław Rembisz od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Uzupełnienie niezbędnej infrastruktury B+R w firmie Stanisław Rembisz – Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa „KOBEX”*” nr RPPK.01.02.00-18-0023/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4186/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Infrastruktura B+R” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4194/16 z dnia 30 sierpnia 2016r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 - nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 6 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 grudnia 2016 r. Stanisław Rembisz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa KOBEX Stanisław Rembisz złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Uzupełnienie niezbędnej infrastruktury B+R w firmie Stanisław Rembisz – Firma

Produkcyjno – Usługowo – Handlowa „KOBEX””. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0023/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium dopuszczającego standardowego „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 8 marca 2017 r., znak: WP-XI.432.10.22.2016.JDB, doręczonym w dniu 9 marca 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył z zachowaniem terminu w dniu 22 marca 2017 r. protest (uzupełniony w dniu 6 kwietnia 2017 r.), w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowy. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wnioskodawca oprotestował wynik oceny formalnej dotyczący niespełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego* zarzucając naruszenie § 3 ust. 7 pkt 9 Regulaminu konkursu tj. błędne przyjęcie, iż Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością (prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego) na której ma być realizowany projekt. Wnioskodawca zarzuca także błędne ustalenie, iż działka o nr 313 jest objęta małżeńską wspólnością majątkową oraz błędne zastosowanie §6 ust. 4 pkt 4 Regulaminu konkursu w sytuacji braku do tego przesłanek.

Zgodnie z § 3 ust. 7 pkt 9) Regulaminu konkursu: „*Dofinansowanie udzielane będzie wyłącznie projektom o charakterze stacjonarnym, tj. projektom o dokładnie*

określonej lokalizacji na terenie województwa podkarpackiego¹. Infrastruktura nabyta w ramach projektu musi być zlokalizowana w województwie podkarpackim. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania.”

Dalej § 6 ust. 4 pkt 4) Regulaminu stanowi, że: „W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających, KOP zwróci się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia.”

Zgodnie z zapisami Uszczegółowienia w zakresie wyboru projektów ze środków EFRR w trybie konkursowym (str. 18) ocena formalna projektów w zakresie EFRR polega na weryfikacji zgłoszonych wniosków w zakresie spełniania ogólnych kryteriów formalnych (dopuszczających i administracyjnych) standardowych dla działań/ poddziałań osi priorytetowych I – VI oraz kryteriów formalnych dopuszczających specyficznych dla poszczególnych działań/ poddziałań osi priorytetowych I – VI (jeśli zostały przewidziane w SZOOP). Ocena formalna ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów, otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu.

Wnioskodawca w biznesplanie w polu B 7 Miejsce realizacji projektu wskazał nr działek: 313 oraz 315, tytuł prawny: własność, oraz nr ksiąg wieczystych RZ1Z/00131368/0 oraz RZ1Z/00180499/5.

W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy dotyczący naruszenia §3 ust. 7 pkt 9 Regulaminu konkursu IZ RPO WP uznała, iż w świetle zapisów § 6 ust. 4 pkt 4) oraz po ponownej analizie złożonej dokumentacji aplikacyjnej (biznesplan w powiązaniu z nr księgi wieczystej prowadzonej dla działek objętych projektem), wynika z treści Działu II- Własność, prowadzonej dla działki nr 313 księgi wieczystej nr RZ1Z/00131368/0, iż przedmiotowa nieruchomość jest własnością Stanisława Rembisza (majątek osobisty). Natomiast działka o nr 315 dla której jest prowadzona księga wieczysta o nr RZ1Z/00180499/5 zgodnie z zapisami treści tej księgi Działu II- Własność, jest ona objęta małżeńską wspólnością majątkową Stanisława Rembisza oraz Marii Rembisz. W związku z tym nieruchomość o nr działki 315 nie jest wyłączną własnością Wnioskodawcy.

¹ Należy wskazać m.in. nazwę i numer obrębu ewidencyjnego, numery działek.

W odniesieniu do zarzutów Wnioskodawcy, co do posiadania wyłącznego prawa własności działki o nr 313, trzeba przyznać rację Wnioskodawcy, iż przedmiotowa działka jest rzeczywiście jego własnością.

W odniesieniu do działki nr 315 właścicielami przedmiotowej działki objętej małżeńską wspólnością majątkową zgodnie z treścią prowadzonej dla niej księgi wieczystej (RZ1Z/001804499/5) są Stanisław Rembisz i Maria Rembisz.

Wnioskodawca powołuje się w proteście na otrzymaną odpowiedź od IZ RPO WP (przed złożeniem dokumentacji aplikacyjnej 27.12.2016r) w formie listu email (znak WP-I.434.2.634.2016.JM) dotyczącą spełnienia kryterium posiadania prawa do dysponowania nieruchomością objętą ustrojem majątkowym małżeńskim na cele projektu z której to wynika, iż: „wnioskodawca musi być jedynym dysponentem prawa do nieruchomości”. W odpowiedzi na powyższe IZ RPO WP wskazuje, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami w danym konkursie, tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania. Instytucja Zarządzająca wprowadzając takie zawężenie (dotyczące prawa do dysponowania nieruchomością) miała na celu zminimalizowanie ryzyka naruszenia zasady trwałości projektu i ścisłego powiązania własności nieruchomości z Wnioskodawcą.

Zgodnie z powyższym i z zapisami § 3 ust. 7 pkt 9) Regulaminu konkursu Wnioskodawca był zobowiązany do posiadania prawa do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystywane będą do realizacji projektu.

Wnioskodawca w złożonym proteście wskazuje, iż w ramach kategorii prawo własności lub prawo użytkowania wieczystego jest zarówno własność jak i współwłasność, na potwierdzenie czego powołuje się na zapisy art. 25 ust.1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece dotyczące części składowych księgi wieczystej, a konkretnie działu drugiego który obejmuje wpisy dotyczące własności i użytkowania wieczystego podkreślając, iż ww. zapisy przesądzają o spełnieniu kryterium dopuszczającego standardowego „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.

W odpowiedzi na ww. zarzuty stwierdzić należy, iż współwłasność jako forma własności nie przesądza o tym, iż może ona zostać uznana, jako wyłączna własność. Współwłasność w częściach ułamkowych jest sytuacją kiedy jeden współwłaściciel może mieć 99 części zaś drugi współwłaściciel tylko 1 część. Taki udział we własności nie czyni z współwłaściciela (posiadającego 1 część) podmiotu, który jest w stanie wykazać, że w pełni dysponuje nieruchomością. Zapisy § 3 ust. 7 pkt 9 Regulaminu konkursu w sposób jednoznaczny odnoszą się do kwestii dopuszczalnych w ramach naboru wniosków form władania nieruchomością. Powyższe zapisy Regulaminu konkursu tworzą zamknięty katalog tytułów prawnych do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, wskazując jednocześnie, iż takie prawo Wnioskodawca musi posiadać na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Tym samym żadna inna forma poza prawem własności i

prawem wieczystego użytkowania nie spełnia wymogów niniejszego konkursu. Zapisami ustawy o księgach wieczystych i hipotece dotyczącymi części składowych, unormowano strukturę księgi wieczystej, wyróżniając w niej cztery działy pod względem przedmiotowym. Celem tego przepisu jest zapewnienie odpowiedniej przejrzystości informacjom zamieszczonym w księdze wieczystej i nie przesądzają one o spełnieniu bądź też nie spełnieniu wymogów narzuconych przez obowiązujący w danym naborze Regulamin konkursu, a tyczących się prawa własności. Zaznaczyć należy w tym miejscu, iż jeżeli prawo własności przysługuje kilku osobom, ujawnia się wszystkie te osoby w dziele II, oznaczając ich udziały lub rodzaj wspólności o charakterze łącznym (np. małżeńska wspólność ustawowa).

Tytuł Wnioskodawcy do dysponowania nieruchomością winien wynikać z posiadanych przez niego dokumentów, z których jednoznacznie wynika jakimi prawami dysponuje.

Wnioskodawca przygotowując dokumentację aplikacyjną ma obowiązek jej należytego i starannego przygotowania. Wymogi zawarte w Regulaminie konkursu są jednakowe dla wszystkich uczestników konkursu.

Podsumowując stwierdzić należy, iż po ponownej analizie wniosku i w świetle powyższych zapisów § 3 ust. 7 pkt 9) Regulaminu konkursu IZ RPO WP uznaje, iż Wnioskodawca posiadał na dzień złożenia dokumentów aplikacyjnych prawo do dysponowania działką nr 313 w formie prawa własności, jednocześnie nie posiadał on prawa do dysponowania nieruchomością działką nr 315.

Zgodnie z powyższym i z zapisami § 3 ust. 7 pkt 9) Regulaminu konkursu wynika, iż Wnioskodawca był zobowiązany do posiadania prawa do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystywane będą do realizacji projektu i takiego też prawa nie posiadał na dzień złożenia dokumentów aplikacyjnych.

Wnioskodawca wraz z protestem przedkłada oświadczenie Marii Rembisz z 31 marca 2016r. dotyczące zgody na oddanie działki nr 315 dla której prowadzona jest księga wieczysta nr RZ1Z/00180499/5 do używania pod realizację projektu pn. „Uzupełnienie niezbędnej infrastruktury B+R w firmie Stanisława Rembisz- Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa „KOBEX”.

Trzeba jednak stwierdzić, iż dokumenty dostarczone wraz z protestem nie mogą być brane pod uwagę. Istotne jest to, że we wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazał jasno w punkcie B.7 biznes planu (Miejsce realizacji projektu), jakim prawem do nieruchomości dysponuje, wraz z podaniem numerów działek oraz prowadzonych dla nich nr ksiąg wieczystych, które IZ RPO WP na etapie oceny formalnej mogła zweryfikować.

IZ RPO WP biorąc pod uwagę powyższe stwierdza, iż nie ma podstaw do oceny pozytywnej w zakresie spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego

standardowego Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Mając na uwadze powyższe protest w tym kryterium nie zasługuje na uwzględnienie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa KOBEX Stanisław Rembisz, ul. Duble 71, 36-053 Kamień,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Roman
Bogdan Romaniuk